

J.nr. XXXX-XX

Sag XXXX-XX: Klage over arbejdsforhold m.v.

Baggrund

Disciplinærunderudvalget modtog den XX.XX.XXXX en klage fra (A) ("Klager") over arbejdsforholdene på (B) ("Indklagede"), hvor Klager var ansat i ca. XX år, indtil Klager primo XX XXXX opsigde sin stilling hos Indklagede og derefter blev sygemeldt.

Hovedårsagen til klagen bunder efter Klagers oplysning meget i (A)s sidste tid hos Indklagede, hvor (A) opfattede situationen således, at økonomi var vigtigere end (A)s og personalets sikkerhed. I den sidste tid, hvor en opstalter (C) fik tildelt nogle opgaver af bestyrelsen, valgte de at fokusere ekstra på egen sikkerhed, hvilket udløste en lang række uenigheder med medlemmer af bestyrelsen primært omkring nedlukning for udlukning af heste på græsfold. Uenigheden førte til (A)s opsigelse, og til Indklagedes opsigelse af (C) og en kollega (D). Klager oplyser, at (A)s opsigelse således ikke skyldes uenighed med (C) eller (D).

De to sidstnævnte har ligeledes indgivet klager over Indklagede. Disse klager behandles særskilt.

Indklagede har oplyst, at der i XX XXXX blev truffet en beslutning i bestyrelsen om at tilbyde græsfolde til dem, som gerne ville have deres hest på en sådan året rundt i det omfang, vejret tillod det og mod betaling af en merpris. Den XX.XX.XXXX sendte (C), som på det tidspunkt efter aftale med Indklagede varetog en række opgaver i stalden, en sms til de, som havde deres hest tilmeldt græsfoldsordningen om, at ordningen var opsagt med en uges varsel. Denne beslutning var bestyrelsen ikke enig i, hvilket man gjorde Klager og (C) opmærksom på. Man ønskede gerne at få flere opstaldere tilmeldt græsfoldordningen af økonomiske årsager.

Indklagede forsøgte at få aftalt et møde med personalet, men det lykkedes ikke. Herefter valgte man den XX.XX.XXXX at bede (C) stoppe og etablerede en anden ordning uden (C) som koordinator. Samme dag opsigde Klager sin stilling. Indklagede har udvidet ordningen efterfølgende og oplyser, at der nu er XX heste på græsfoldsordningen.

Indklagede tager afstand fra Klagers påstande omkring hændelserne.

(C) har i (E) i en sag mellem (C) og Indklagede i XX XXXX oplyst, at Klager var under et voldsomt arbejdspress og var i kontakt med sin læge omkring arbejdsrelateret stress. (C) gik på kontoret for at en finde en arbejdspladsvurdering med henblik på at afklare, hvad problemet var for Klager. (C) kunne ikke finde en fra efter år XXXX.

AFGØRELSE

Den af Klager indgivne klage afvises.

BEGRUNDELSE

Sagen har været behandlet på møde i Disciplinærudvalget den XX.XX.XXXX.

Rideklubber, som er medlemmer af Dansk Ride Forbund, skal overholde dansk lovgivning. Det følger af Dansk Ride Forbunds vedtægter § 3. Efter lov om arbejdsmiljø påhviler der en arbejdsgiver en række forpligtelser for at sikre et sikkert og sundt fysisk og psykisk arbejdsmiljø. Arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssige er fuldt forsvarligt. Medarbejdere, som er utilfredse med arbejdsmiljøet herunder det psykiske arbejdsmiljø, kan klage til Arbejdstilsynet. Nærmere oplysning om klageadgangen kan findes på Arbejdstilsynets hjemmeside.

Disciplinærudvalget bemærker, at Dansk Ride Forbund tillægger sikkerhed stor betydning og derfor tilbyder sine medlemmer en Sikkerhedscertificering, som også omfatter de ansatte. Indklagede har ikke en sådan certificering.

Disciplinærudvalget har ikke grundlag for at tage stilling til, om Indklagede kan have tilsidesat sine forpligtelser over for Klager eller andre til at sikre et sikkert og sundt fysisk og psykisk arbejdsmiljø. En sådan sag henhører under arbejdstilsynet.

Den af Klager indgivne klage afvises derfor af den grund.

DANSK RIDE FORBUND
Disciplinærudvalget

XX.XX.XXXX



Anne Birgitte Gammeljord
Formand

Jakob Bax Sander

Tom Nielsen

Katrine Kent Frederiksen

Anne Kirkegaard



Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:

Indklaget: (B)

Klager: (A)